

# ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДЕНКО ПЕРЕДПОЛУДНЕМ

**РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:**  
Львів, Ринок 10, II. пов.  
Конто почт. шад. 143322.  
Адреса для телеграм:  
«Діло» Львів.  
Гол. Редактор приймає  
від 11—12 год. передплату.  
Реклама не приймається.

**ПЕРЕДПЛАТА:**  
Місячно в краю 430 зл.  
ЗА ГРАНИЦЮ:  
В Америці 1 дол., Франції,  
Голландії, Бельгії 20 фр. фр.,  
Італії 750 зл., Німеччині 750  
зл., Швейцарії 5 шв. фр.,  
Чехословаччині 30 ч. к. Руму-  
нїї 150 лей, Болгарії 750  
зл., Австрії 750 зл. Зима  
закінчує 1 год.

**В справі оголо-  
шень звертатися  
до Адміністрації.**  
ЦІНА  
ОДИНОГО ПРИМІРНИКА  
20 сот.

## Побоювання, чи зміна тактики.

Українська інтелігенція на Україні в освітленні Чубара.

Донедавна чули ми з уст хар-  
ківських державних мужів мато що  
не похвалили на адресу української  
інтелігенції. Вони неохотно і  
з уривковим трибун заявляли, що  
українська інтелігенція змінила на-  
прямості останніх кількох літ свою  
тактику непримиримого від-  
ношення до рдавладу, що вона  
не остаточно погодилася з нею  
і що почала широкі працювати за-  
касаючи рукави для добра наро-  
ду, для нової культури, що вона  
примирилася до нового побугу  
з тим самим заслужила собі на-  
лежну оцінку і опіку з боку рад-  
влади. Щоби оформити цей при-  
хід інтелігенції до ладон з рад-  
владю, влаштувала ця остання  
широкі уські знаи та конгреси тісі  
і за. непартиїної інтелігенції та  
висувала її заєв про людяль-  
ність до пануючого режиму та про  
її добру, широкі і непримиримі во-  
лю працювати для добра робіт-  
ничо-селянської України. Особли-  
во великої ласки з боку компар-  
ті та влади удостоювалися: всяко-  
го роду спецї (а відомо, що вся  
інтелігенція, це спецї). Більшези-  
ни заєвали собі докладно справу  
з того, що на Україні пішла укра-  
їнська інтелігенція на формальний  
компроміс із рдавладю у звязку  
з новою національною по-  
літикою, у звязку з україніза-  
цією і т. д. Та не зважаючи на  
це, вони всеж приймали тих інте-  
лігентних спецїв дуже радо, а на-  
віть намагалися створити для них  
по зможі найсприятливіші обста-  
вини для праці.

Нині, видно, обставини цілком  
змінїлися. Точніше кажучи, то об-  
ставини остали такі як були, але  
іншим вітром повіяло в партії,  
іншим духом понесло від рад-  
влади. Формального компромісу  
її мало. Треба не тільки «фор-  
мально прийняти рдавладу» але й  
фактично віддатися на її виключні  
послуги тілом і душею. Вчора на  
великій погляд Чубаря на акад.  
Грушевського. Нині прилягаємось  
характеристиці української інте-  
лігенції ввагалі, яку їй дав толже  
Чубар перед тієюж аудиторією  
тобто перед комсомольцями У-  
країни.

Розгортаючи перед комсомольця-  
ми цілі завдання і підкреслюючи,  
що робітничо-селянській молоді  
приходиться заростати серед суле-  
речностей, звязаних з національною  
політикою, Чубар розкриває перед  
нею небезпеку, що загрожє рад-  
владю. Якаж це небезпека та звідки  
вона загрожє?

«Я самі будували праці — відповідає  
на це питання Чубар — ми не уявляємо  
себе, що йдемо з урядом робітників і се-  
лян існує за кордоном ще другий уряд —  
без теорії, без людей — уряд УНІ.  
Самона історія. Але цей уряд» готує-  
ться за допомогою Чехословачки знову  
спробувати орунувати наше суверенітєтє,  
пошкодити трудящому народові йти мит-  
ним шляхом до соціалізму».

Тісі небезпеки Чубар до певної  
міри боїться, та всеж надїється,  
що її можна усунути при допомозі  
радянської дипломатії та перего-  
ворів, але для нього існує інша

небезпека, про яку останніми літа-  
ми не згадував ніхто: кофїфі ра-  
дянської державності на Україні, а  
вона раптом тепер стала чомусь  
актуальною і серйозною. На Укра-  
їні є багато прихильників боротьби  
з рдавладю.

«Хай це не здатється Вам — каже далі  
Чубар — якоюсь абстрактною, але я  
нає ще й досі люди, що скидаються  
до петлюрівщини, прихильники дрібно-  
буржуазного устрою, що ведуть і під-  
путь роботу в тому напрямі. Ціми лю-  
дьми себе оббравили національно-ре-  
спубліканці, немов незалежні від Росії, а на  
дїлі незалежні від диктатури пролетар-  
іату».

Не зважаючи на те, що Чубар  
промовляв перед собою публіку і ті-  
лом віддаючи аудиторією, він всеж  
уважав чомусь за доцільне опра-  
вдувати політику компартії на Укра-  
їні і її диктатуру та намагався чо-  
мусь ослабити ідеологією тих полі-  
клонників національної республіки  
замість простого її висміяти та вігно-  
рувати, як це звичайно робили до  
тепер усі його товариші, а го і він  
сам. З того виходило би, що ма-  
буть повага небезпеки наказала Чу-  
барові поважно говорити.

«Проводячи українізацію, ми виконуємо  
завдання нашої програми. До роботи  
Україні і до селян ми ведемо і кажемо:  
ми за робітничо-селянський уряд на Укра-  
їні, але ми переконані, що він може  
існувати лише в складі з іншими робіт-  
ничо-селянськими урядами, лише в Радян-  
ській ім. Союзі. Світлова буржуазія не до-  
пустила, щоби на відокремленій Україні  
існував робітничо-селянський а не буржу-  
азний уряд, тому злочин робить то, хто  
намагається відокремити українських ро-  
бітників і селян від Рад. Союзу».

Отже тепер Чубар не висувє  
аксіому про необхідність спілки, а  
тільки делкатно заявляє про пере-  
конання компартії в необхідність та-  
кої спілки України з іншими рад-  
республіканцями. Очевидно, що остан-  
нє речення щільно наведеного цит-  
ату спрямоване не так на адресу  
прихильників національної респуб-  
ліки як радше на адресу тих на-  
ціонально-українських комуністів,  
чи точніше укаїстів, що перейшли  
в підполлі та не побажали всту-  
пити в ряди КП(б)У. Цеж вони ви-  
сунували клич української робітничо-  
селянської України незалежної ціл-  
ком від Москви.

«Вам треба — продовжує Чубар свою  
науку для комсомольців — вивчати укра-  
їнську культуру, треба вивчати історію  
українського народу, і не аби як, а істо-  
рію до кінця. Ви мусите знати, чому між  
любовою і жовтневою революцією так  
розгорнувся національний рух на Україні,  
чому потовмлював не до робітників і селян,  
а туди, звідки посядали германіа, де на-  
ступала польська шляхта, де Петлюра  
продав Україну всім європейським бур-  
жуазним урядам».

Отже сам голова теперішнього  
уряду Чубар визнає, що історію  
українського народу треба комсо-  
мольцям вивчати аж до кінця,  
саме у звязку з тією небезпекою,  
менше з тим, як він її називає чи  
петлюрівською, чи іншою, у все-  
кому випадку в звязку з україн-  
ською національною небезпекою,  
що всеж такі існують незалежно  
на «комуністичне самозвільчення»  
та «єдино» ірраціональну націо-  
нальну політику рдавлади.  
Виходить, що як би не було тісі

небезпеки, то боячі «авангард»  
комунізму на Україні, українські  
комсомольці не потребувалиб вив-  
чувати української культури та істо-  
рії українського народу. Але сам  
факт, що Чубар їх до того захо-  
чує та й доказує необхідність такої  
науки, свідчить також і про те, до  
якої міри ті комсомольці насправду  
Україні. Вони мусять себе аж ро-  
бити українцями в обличчю угаєної  
небезпеки.

Які висновки та які директиви  
для комсомольців дає Чубар на  
майбутнє? Їх варто послухати:

«Огі доі є чимало української інте-  
лігенції, діячів у колах української суспіль-  
ності, в кооперації то що, які звязують  
іно шлік побудови українського госпа-  
дарства, шлік забезпечення всіх наших  
тудишних міс України, але тільки через  
спілку з сучасною західноєвропейською  
культурою, тільки через спілку України з  
західною європейською державиною. Оз-  
кидаючи вони працюють. Виграє висловлю-  
ється отже, на терені України тех так  
газують, але не висловлюються отже.  
Отже для боротьби з таким тенденціям  
треба знати історію національного руху  
на Україні та ролі тих культурних дер-  
жав у глобальному трудящого людю».

Треба ствердити, що Чубар пред-  
ставив справу гірко і поважно, а  
тому й повага небезпеки позинна  
була стати перед очі комсомольців  
на весь ріст. Добре буде, якщо во-  
ни насправду прослідують і вив-  
чать історію України та перекона-  
ються, що найбільше українських  
соків і крові випила між іншими  
Москва. Може тоді вони насправду  
зрозуміють українську інтелігенцію  
та її змагання, може й зрозуміють  
національну боротьбу в з окрема  
може розшифрують тепершню ко-  
муністичну національну політику.  
Певно, що до правдивого зрозу-  
млення не дійдуть усі, але всеж дій-  
дуть до нього бодай деякі. Словом  
радянські комуністичні пропаганди  
на Україні побоюються того, що  
хоч і утасне, неможливе, але що ро-  
сте і кріпне з дня на день. а. м.

## Німеччина не захигана невдачами.

Промова Штрєзєманна.

У парламентській дискусії райх-  
тату наз буджего міністерства  
закорд. справ, Штрєзєманн почав  
довгою промовою, розяснюючи  
становище німецьких делегатів у  
Женеві. Він почав з того, що Ні-  
меччина не впрокувалася до Ліги,  
а внесла прохання внаслідок ба-  
жання Зборів Ліги Націй з мину-  
лого року. Німеччина не скривала  
свого погляду, що коли Польські  
признають одночасно постійне міс-  
це в Раді, тоді вона візьме своє  
прохання назад. Німеччина не ви-  
ступала принципіально проти поши-  
рення Раді, але стояла на тім, що  
раніше цю справу мусить рішити  
сама Гада, з тим, щоби вступ Ні-  
меччини до неї не вважали з при-  
знанням місць іншим. Які Німеч-  
чину не прийняли до Раді, вона  
не хотіла заявляти свого становища  
щодо її поширення.

Коли Штрєзєманн зречкає свого ман-  
дату в користь Польщі, німецькі  
делегати поставились до цього не-  
гагізно. Вони пішли у своїй від-  
повіді до надання між відпо-  
відальності, а огляду на те, що  
ця пропозиція вийшла від Лежана

примиреної з Німеччиною. Що є  
лемма висловлюються похвалою  
стачили це Бразилії до Німеччини,  
не похваляючи німецької злататої  
кампанії проти неї та інших пі-  
денноамериканських країв.

Німеччина стоїть нагаді на лю-  
карських договорах. Вона не хоче  
своєю демонстрацією проти Ліги  
взяти на себе відповідальність за  
дальші невдачі Лежарна. Перед  
віною Німці не рахувались з опі-  
нією світа і це було причиною їх  
катастрофи. Нині вони не хотять  
позторати цієї помилки. У Женеві  
вони одержали повну моральну са-  
тисфакцію.

## Боротьба за національні права.

Еспанія проти Каталонії.

Еспанія, що також побивалася  
з місцем постійного члена в Раді  
Ліги, щоби замінювати Європу, дав  
в своїй державі гарний доказ по-  
шани національних прав. Вони веде  
незвичну боротьбу з Каталонією,  
що займають чотири еспанські  
провінції: Леріда, Герона, Барсе-  
льона та Тарагона, в 2 мільйонах  
мешканців. Каталонською мовою  
говорить 4 мільйони людей, не лише  
в самій Каталонії і Валенсії, але  
на Балеарських островах, у провін-  
ціях східних Піренейів у Франції,  
в Альберо на Сардинії, у Сальоні-  
ках і заморських еспанських колоні-  
ях. Каталонська мова відродже-  
на в ХІХ ст. має велику самостійну  
літературу.

Новий конфлікт еспанського уря-  
ду з каталонським рухом повстав  
з приводу діяльності одного бар-  
сельського товариства, яке своє  
справоздання друкує каталонською  
мовою, а не еспанською. Губерна-  
тор Барсельони розважав товари-  
ство, яке наклало своїх членів  
не признавати влади. Уряд у ко-  
мунікатах переданих у пресі вислов-  
лює жалє з приводу таких суворих  
засобів губернатора, одночасно  
признаючи необхідним боротись  
з бунтівниками. Незалежно від  
цього пригортається суд проти  
17 осіб обвинувачених у минуло-  
річній змові на королівський по-  
їзд біля Барсельони. Всі обвину-  
вачені втекли до Франції.

## С. Р. С. Р. і Швайцарія.

Перед виїздом з Женев члени  
Раді Ліги Націй рішили, що праця  
підготовчої комісії для Конферен-  
ції роззброєнь почнеться 10. травня  
в Женеві. Члени Раді подали до  
відома це рішення телеграфічно  
Чічерінові, висловлюючи ще ра-  
бажання, щоби С. Р. С. Р. узяв у-  
часть у працях комісії і пригадав  
зобов'язання швайцарського уряду  
докази про неітиканість радянських  
делегатів підчас їх побугу. Одно-  
часно пришло лист від Чічеріна  
а заявою, що російські знавці го-  
дяться прийти на нараду, але без-  
умовно не до Швайцарії.

«Пам'ятаймо: «Діло» швидко — це на-  
родна фортеця, це народна захисна а  
до її ліній не



3. адреса: Балабанов Сидор - д. 10, д. 10.



Національна квестія є найбільше актуальною і запальною в Галичині. Здавалося б, що запровадженій виклад одного мільйонів проєктів станає ППС, селективну польську побудову. Здавалось, що магістратська селя, яка тамтєв дещо інакше, брація польської в української демократії, не лише буде бійком набити. Але що на тему вирішення національної квестії в сучасних міжкш польській розширені, гаряча й плодотворна дискусія. Та не сподівалися, не випадала дійсність. Лише не відізнався на актуальність порушеного питання. Магістратська селя була як полова: порожня, а сам виклад розпочався нечезує те з значним опізненням. На наступні зазначені шан, промови, що призбули й поодиначани національна квестія. Польщі починає знаходити зрозуміння польському громадянстві. Одне бійко викладає й Голува польського лавиского побачкою вказує наглядно, що польському громадянству далеко до зрозуміння наги цього найбільшого біганин. В першу чергу викладає й Голува зборткували його власні пастійники зміст, стігу босого Гавієра. Крім ректорства, Лавієра й Лавієра й, Скачана не видно було ніяк повислений по дубльовані одиного пенесівського мейера. Зокрім повисило, що несе лавієрська есенція теж зборткували представників партії, з якою є в коаліції. Навіть самоназиває "дани" міста Львова й Шапекими й Ойчакими на чолі зігнорували вибраного радного м. Вашиями. Показно відсутність сайтані теж Жиди. Автиторю й Гавієра менше пенесівська брєтін, група Пласудинські, що репрезентували, потім члєв демократії, гостіка української інтелігенції й кілька ставших данісогом національності й політичності співголови. Дискусія не члєв нічим; не знаєт підписаного, зчєв одного до реєстрації, члєв тема дискусії, одєвкани відідає, що на й скєвню не дозволяти номінації ППС, члєвє сєлє уловати.

Прєдєстєтєтє Т. Голува не є оратором з огляду на відсутність в дїянї, але має примєрє, які всімєтє ставлять його в гармонїє одєвкєтє. Він говорєтє спокєтє



## 2

Найбільшою, так скажемо — генеральною зморою нашого населення від кількох літ є димогогенна автономічна установа ПДВО (Польська Дирекція Взаїмних Обезпечень).

ного будівництва не розпочалося, а виконавці докладніших підготувань, ніяких поважніших студій. З різних мужинних уладжень, пригноблених до тамошніх обставин, випливають з даного ґрунту, наборзі й без розбору вирішено поодинокі негодні, запозичуваноса нераз прогиглєжними зразками, щоби тільки знищити вже збудоване і здійснити свої "уніфікаційні" тенденції. Тому і не дивно, що майже всі переведені в перших дітах існування польської держави законопроекти та усталені суверенними соймами закони мають вже заслужену славу законів, писаних на коліні. Та колиб вони не були здійснювані в житті, колиб вони не лагали важким тягарем на населення, колиб вони мали лише свідчити про робоготздзисть "суверенів", то ще можнаб з ними примиритися. На жаль, так не і населення ще довго мабуть буде нести на собі тягар цих законодатних стихій".

ПДВО є дивоголяком під кожним  
оглядом: організаційним, обсягу ді-  
яльності, правним і т. и. Вистане зга-  
дати, що ця установа є відносною  
до населення є в одній (правній)  
особі: стороною, суддею і екзеку-  
тором. Rota locuta, causa finita! А-  
екерований є зданий на ласку і не-  
ласку органів цієї установи. Мож-  
ливо: хочу — помилую, а не хочу  
то горе тобі! І сьогодні ПДВО є  
справді великим гомем, єгипетською  
дзавою<sup>6</sup> всього населення.

дбати про свої будинки так, як він сам не розумів. Та в повстанні "можже" є видання на воді писане. Про це могли би дуже багато сказати приватні асеквращіні товариства та й ми в своїй редакційній теплі міємо чинало пончинкіа до боротьби громадян демократичної держави за своєю власновільністю.

В Польщі навапи: поліійний режим навіть в діпчій області бажається заступити і культуру, і добробут, і вільну волю громадянина, але наслідки цих трипійів є сумні: дальше зубобіжання сільського населення, невдоволення з правду поведінки органі ПІВІО і відсутність загальної безпеки. При тій нагоді розитися дозати, що асеруаційний примус (будинковий) досі був практикований двома державами: Ротією і Уругваєм. До цих культурних країн тепер приєднається Польща.

Минуло кілька літ. Населення згинається під тягарем аскураційно-контрбухі і в брутальності органів ПДЗО має практичний доказ дбайливості керуючих офіційних органів за його культуру і добробут. А в адміністраційній комісії польського союму підводять підсумки догеперішньої підотворної діяльності ПДЗО на основі звіту Найвчдоі Палати Державного Контролі. Виявляється, що у привілеєна ПДЗО в незвичайно легководуший спосіб господарить публіцистична фірма, вичуденна відомця бездержавниаа способа і з славе,изованого населення. Чатаючі Тіахи факти, засвоєнно виявлені польською

Ось питання, на які найближча  
будущина повинна дати позитивну  
відповідь. **Ф. Ф.**

З крилатої промови чарокоді-  
мівця виходить, що Штучко ці-  
ло життя боролася за подорожність  
владам, але всеж таки за „хвилю  
неділним“.

Комітет Селянського Інтернаціоналу, Комітет в Навомоєнн Селеч, профспілок, владні чинники, наріжні осіти, ВУАН, пролетарських письменників і інших. По кожній промові слідує величезний хор, аложаєні 600 люда Шавченка. Заповіт супроводі кількох оркестро. Сяго закінчилося відспіванням Інтернаціоналу.

Доброе утро, 23. апреля 1926.

Дня 8 березня н. в. відбулася п.  
бюрою довірчих справ, на котрі  
ви присіли делітати 12 січ. конт.

Человеческий и многообразный характер  
потребовал и значительного политического  
По окончании дискуссии констатируется

Слідати негідно Понтоном Народи  
Зіх і вкорили коніт, завоєв і  
Генісевича, п. А. Корнеліа і М. Гав  
поручення. Воли склялися діти. І  
22-го п. м. відбувся в Добросил Пон  
ний Народи! Зіх, як котам осем  
сказол! «Нагісний» було попустил 23  
деч, що заступил: 13 громад пошт. І  
зіх прибул делегація Понтоном  
мітету УНДО пл. В. Целови і О. Ч  
хасичів.

П. Черкаський висловив пропозицію  
Об'єднанню, порівнюючи її з пропози-  
цією українського політичного партії.  
П. В. Степанюк висловив пропозицію  
об'єднати, вказав на вагу і значення  
партії і статут Об'єднання.

Вітак по обговоренні постанови прийняв її, в якій містився наступний зміст: а. Мандилович, о. Гончаренко, б. Волік, п. Дзюбінський, Кулик і я, стенографіст, знайшли частину і брошури, що доправив організації.

Указавши також резолюцію о. Мандиловича, котрою присутні віддали голоси за наступні положення партії до утворення спільного політичного фронту. Останню резолюцію Політичний Народний Комітет і політичний організатор партії Гончаренко вибрав о. дехана І. Господарського, а в членів Політичного Комітету і Організаційної Комісії ввійшли: а. Іван Гончаренко, п. П. Дзюбінський, а. Дашко, п. І. Богдан, п. В. Кулик, а. Гев, о. Б. Гончар, д-р С. Антонович, п. М. Кулик, о. Н. Мандилович, п. Г. Ісак і я, М. Рітц.

### Схшинський про женовські наради.

На засіданні цього, ком'юністського союму 23. III, прем'єр Сехінський лаяв всіх про жеваніє і риди. Рада збиралася закла прихаття Німеччини до С. Н. насіком льок, пакту. Народи йшли некорисних обставинах. Девід даживи вислали делегатів з оборулючими вказівками. Ціє назиді спинули під знаком вета. Такий спротив є правом кожної держави, належить до С. Н., бо суверенна держава не може навіть однодушно ухвалюю інших держав бути перегодсованою в справах, торкаються її. Але вета в Жієні внеможливило ухвалу справх загальних, від яких залежить мир в Європі, а може й світі. Одно вето було проти поширення Ради друге за. Польща репретузувала цей принцип, що коли зіставляється там якоюсь за-на-важче те чи вона дійсно служила інтересам мира. Переговори довели до записанні вислідів, а могли доати до гірших, коли зважити, що

Так ставив 65 років тому Козьма. За шістьдесят літ до сліз, пролитої у тихих Шевченківських правах ініціати, раси пролитої українськими робітниками і селянами. Багато сліз було пролито, доки ми не добилися справжнього розривішення. Ще досить небагато українських інтелектуалів називали Шевченка лише за націоналістичного генія. Нині, я гадаю, нема на радянській Україні такого інтелектуала, що вважав би Тараса Григоровича лише за націоналістичного генія. Всі тепер розуміють, що ми гаїли наш, радянський геній, геній розкріпощених робітничо-селянських мас Союзу. В історії нашого визволення ми мали тільки двоє геніїв: Шевченка спідня народної думки та злядів, спідня за розколюванням разів, але тільки спідня, що не зайшов справжніх шляхів до розкріпощення і другого генія—Володимира Ілліча Леніна (від), що показав нам, як треба боритися за визволення робітників та селян. Ось у чому закінчується споріднення духів Т. Шевченка і Володимира Ілліча Леніна”.

Кінчаючи свою промову, Шпіхтер висказав такі слова: „вже ми відкриття цього пам'ятника кладемо до ніг Шваченка вже завойовані нами його найкращі мрії та думи“.

Від червоної армії промовляв червоноармієць Чапаської дивізії. Червоноармієць, як і пристало синюх Мірса, говорив дещо відмінно, бо одягав настрояво і вонозничко:

„Українська емігранція — назва він — за